

Ж.Е. Сарсекеева

*Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан
(Корреспондирующий автор. E-mail: sarsekeeva.04@mail.ru)*

ORCID 0000-0002-9858-9014

Технология организации самостоятельной работы студентов

В статье подчеркивается, что самостоятельная работа студентов должна определяться с учетом нескольких сторон: организации, психофизиологических механизмов, с помощью которых она осуществляется, и специфики взаимодействия преподавателя и студента в учебном процессе. Являясь органической частью педагогического процесса, важным средством творческого приобретения знаний и овладения ими, СРС служит средством совершенствования профессиональной подготовки будущих бакалавров и оказывает большое влияние на развитие их профессиональной познавательной самостоятельности. Одним из решений является применение технологии организации СРС в учебном процессе высшей школы. Данная технология предназначена для формирования умений самостоятельной работы. В статье представлен анализ понятия «самостоятельная работа» на основе научных дискуссий. Анализ литературных источников позволяет прийти к выводу, что нет единого мнения по отношению к «самостоятельной работе», так как исследователи рассматривают разные стороны самостоятельной работы. Самостоятельная работа студентов в совокупности с вопросами организации ее проведения представляет собой одну из сложных и многогранных проблем. В самостоятельной работе необходимо соблюдение принципов активности, учета индивидуальных особенностей студентов, наглядности, систематичности и последовательности, перспективности и преемственности. Исследование включало в себя комплекс теоретических и эмпирических методов. Представлены результаты экспериментальной работы, которые свидетельствуют об эффективности сформированности умений самостоятельной работы через применение технологии организации СРС.

Ключевые слова: самостоятельная работа студентов, технология, умения самостоятельной работы, уровни сформированности, самообразование, самоконтроль, самоанализ.

Введение

Во многих странах осуществляются глубокие реформы системы образования, ориентированные на текущие и перспективные потребности общества, эффективное использование ресурсов, в том числе самих систем образования. С учетом общемировых тенденций реформа высшего образования в Республике Казахстан потребовала переосмысления устоявшихся основ организации педагогического процесса в высшей школе. Следовательно, в ряду актуальных задач профессионального обучения и воспитания стоит задача формирования у будущих бакалавров самостоятельности как качества личности и развития навыков самообразования. Указанная задача может быть решена, если студент будет поставлен в условия, побуждающие его к активной познавательной деятельности. Стоит отдельно отметить воспитательное значение самостоятельной работы студентов, способствующей усидчивости, прилежанию, осмыслению студентом как потенциальным профессионалом проблем, стоящих перед ним. Самостоятельная работа студентов — это прежде всего творчество, аккумулятор новых идей, генератор творчески неординарно мыслящих студентов.

Основная цель обучения в организации высшего образования выражается в том, чтобы дать каждому студенту глубокие фундаментальные знания и сформировать практические умения и навыки. Успешному решению данной проблемы в определенной степени благоприятствует самостоятельная работа студентов.

Современные ученые проводят ряд различных исследований в области высшего образования, в том числе ведется поиск различных подходов для повышения эффективности СРС.

М.В. Дваденко, Н.М. Привалова, С.Д. Бурлака в своем исследовании отмечают, что самостоятельная работа является средством саморазвития и самореализации студентов. К инновационным видам самостоятельной работы авторы относят использование web-браузеров, баз данных, информационно-поисковых и информационно-справочных систем, автоматизированных библиотечных ресурсов [1].

Вопрос систематического контроля самостоятельной работы рассматривался в исследовании Н.А. Ефремовой, В.Ф. Рудковской. Авторы считают, что контроль текущей успеваемости студентов является средством получения информации об эффективности учебного труда [2].

Е.М. Рослякова рассматривает СРС как основной элемент познавательной деятельности обучающихся. Самостоятельная работа играет ключевую роль в формировании общеучебных умений [3].

Вопрос самостоятельной работы студентов при обучении чтению научных текстов рассматривался в работе Т.Н. Алениной. Автор разработала комплекс заданий для СРС, направленный на формирование умения ориентироваться в композиционной структуре научных текстов. Самостоятельная работа оказывает благоприятное воздействие на развитие долгосрочной памяти, поскольку информация, на поиск, анализ и синтезирование которой обучающийся приложил собственные силы, запомнится ему гораздо лучше. Этот опыт служит базой для формирования у обучающихся умения самостоятельно находить информацию и применять ее на практике [4].

В.Н. Чалов отмечает, что культура студента определяется навыками самостоятельной работы с источниками информации и современными технологиями профессионального образования. Автор предложил систему заданий, направленную на самоисследование, саморазвитие, самовоспитание и самоконтроль [5].

В аспекте нашего исследования особый интерес представляет исследование А.Р. Amushigamo, направленное на обоснование концепции самостоятельного обучения. Во время проведения этого исследования было отмечено, что студенты зависят от преподавателей и не берут на себя ответственность за собственное обучение. Они ожидают, что лекторы предоставят им раздаточные материалы и слайды, которые будут использоваться во время лекций. Исследуя самостоятельное обучение студентов, автор считает необходимым применение способов повышения самостоятельности обучающихся [6].

J. Imants отмечает, что существуют неправильные представления о том, что именно представляет собой самостоятельный студент. Чтобы объяснить самостоятельное обучение, автор утверждает, что развитие потенциала для самостоятельного обучения называется «обучением ради обучения». Это определение подразумевает, что у обучающихся развивается взаимосвязанное сочетание когнитивных навыков, метакогнитивных умений и эмоциональных навыков при выполнении своих учебных заданий, например при структурировании, критике, обзоре, обобщении и т.д. [7].

J. Hewitt-Taylor рассматривает самостоятельное обучение (Self-Directed Learning — SDL) как один из методов преподавания и обучения, который следует использовать наряду с другими. SDL представляет некоторую ценность, но только при использовании в сочетании с методами контроля. Однако J. Hewitt-Taylor утверждает, что самостоятельное обучение не должно сводиться только к методам преподавания. Следует также учитывать методы контроля в рамках образовательной среды, а также цели и результаты образовательных курсов [8].

L. Dynan, T. Cate, K. Rhee рассматривают самостоятельное обучение как «основу обучения на протяжении всей жизни». Это означает, что обучающимся необходимо развивать навыки самостоятельного обучения, чтобы они были готовы к образовательным возможностям и вызовам, выходящим за рамки их формального образования. Самостоятельный студент должен обладать потенциалом для развития навыков рассуждения, которые необходимы в самостоятельном обучении [9].

M.G. Moore считает, что самостоятельное обучение с использованием группового взаимодействия является наиболее эффективным средством для достижения определенных целей обучения. При этом студенты используют онлайн-материалы для изучения того, что традиционно изучается на лекциях [10].

F. Deerpwell, S. Malik рассматривают электронное обучение (во всех его формах и сочетаниях) как имеющий потенциал для самостоятельного обучения [11].

A. Hale, J. Reading отмечают, что студентам первого курса препятствует недостаточная подготовка к требованиям университетского обучения, где самостоятельное исследование является обязательным требованием. В качестве решения авторы предлагают развитие у студентов информационной грамотности посредством работы с библиотечными ресурсами [12].

Y.K. Kim, D. Edens, M.F. Iorio, Ch.J. Curtis, E. Romero установили, что познавательная самостоятельность является результатом успешной деятельности студентов и показателем развития познавательных навыков [13].

M. Wendt, C. Åse утверждают, что самостоятельное исследование у студентов вызывает различные дилеммы обучения. Одним из результатов этого является то, что у студентов формируются неоднозначные и противоречивые представления о науке. При этом важную функцию выполняет развитие аналитического мышления студентов [14].

Таким образом, в статусном ранжировании форм учебного процесса СРС занимает одну из главных ролей.

Цель статьи заключается в теоретическом описании понятия «самостоятельная работа» на основе научных дискуссий и выявления возможности формирования умений самостоятельной работы у студентов через применение технологии организации СРС.

Методы и материалы

Теоретическим методом исследования стал анализ трудов педагогов и психологов по теме исследования. В процессе проведения экспериментальной работы применялись эмпирические методы: метод наблюдения за деятельностью студентов, метод изучения продуктов учебной деятельности обучающихся. Для математической обработки данных и показателя эффективности проделанной работы был вычислен коэффициент линейной корреляции по Пирсону.

Для подтверждения теоретических выводов нами было организовано эмпирическое исследование, которое проводилось в 2024-2025 учебном году на базе Карагандинского национального исследовательского университета имени академика Е.А. Букетова. В исследовании участвовали 258 человек, обучающихся по образовательным программам направления 6В01 «Педагогические науки». Количество студентов экспериментальной группы (ЭГ) — 130 человек, контрольной группы (КГ) — 128.

В рамках нашего исследования мы рассматривали следующие умения самостоятельной работы: определять цель задания, выбирать учебные действия, выбирать последовательность учебных действий, выполнять самоконтроль и самоанализ.

При высоком уровне умения самостоятельной работы является инструментом развития навыков интеллектуальной саморегуляции, в которую входят постановка и решение задач с организацией своего времени и пространства, оценка результатов своей деятельности, а также развитие своих способностей и интересов.

Средний уровень умения определяется затруднениями при определении цели, выборе учебных действий и последовательности их выполнения. При этом СРС является следствием правильной организации учебной деятельности на практическом занятии. Особенностью такой самостоятельной работы является ее универсальность: она должна осуществляться как во время образовательного процесса, так и во внеаудиторное время.

Низкий уровень умения характеризуется отсутствием познавательного интереса. Кроме того, сталкиваясь с заданиями вне аудитории, обучающиеся больше обращаются за помощью, консультируются с преподавателем и сверстниками.

Результаты и их обсуждение

В современной дидактике прослеживается тенденция неоднозначности даваемых определений: существуют различные, порой противоречивые дефиниции понятия «самостоятельная работа».

Ввиду наличия множества вариантов определения исследуемого понятия в педагогической литературе рассмотрим некоторые из них.

Со стороны психофизиологических механизмов осуществления самостоятельной работы определение дано Н.А. Менчинской. Она считает, что эффективное саморегулирование в процессе обучения, помимо знаний рациональных правил самостоятельной учебной работы и применения их на практике, предполагает необходимость овладения собственными психическими процессами — восприятием, вниманием, памятью, мышлением. Последнее означает, что студент должен уметь, во-первых, подчинять свою познавательную деятельность поставленной перед ним задаче и, во-вторых, выбирать и использовать наиболее эффективные способы для решения этой задачи [15].

П.И. Пидкасистый сделал важный вклад в исследование вопроса организации самостоятельной работы обучающихся. Он рассматривает самостоятельную работу как любую активность обучающихся, которую педагог организует и направляет на достижение определенной дидактической цели в отведенное для этого время. При этом обучающиеся осознанно стремятся достичь поставленных целей, прикладывая усилия и выражая результаты своих умственных или физических (а также комбинированных) действий в различных формах. Это может включать в себя поиск информации, ее понимание, формирование и развитие навыков и умений, а также обобщение и систематизацию знаний [16].

На наш взгляд, И.А. Зимняя наиболее полно описывает понятие и процесс организации самостоятельной работы. По ее трактовке, самостоятельная работа представляет собой целенаправленную деятельность, внутренне мотивированную, структурированную в соответствии с объектом деятельности, а также корригируемую в процессе и в результате. В своих исследованиях автор определяет самостоятельную работу как совокупность понятий: саморегуляция, самоактивация, самоорганизация и самоконтроль. И.А. Зимняя подчеркивает, что самостоятельная работа является следствием правиль-

ной организации учебной деятельности. Это стимулирует дальнейшее расширение, углубление и продолжение занятий в свободное время. Для преподавателя важно иметь ясное понимание не только своего учебного плана, но и осознанное формирование у обучающихся конкретной стратегии освоения учебного материала при решении новых задач. В общем, это также включает параллельную занятость обучающегося для усвоения определенного материала [17].

О.А. Нильсон считает, что СРС — это работа под руководством преподавателя, и уточняет индивидуальный, групповой и фронтальный характер учебных заданий. Согласно его теории, активное взаимодействие с учебным материалом в условиях самостоятельной работы способствует формированию у обучающихся способности к анализу, синтезу и оценке информации. В контексте самостоятельной работы и обучения, автор подчеркивал важность активной роли обучающихся в процессе усвоения знаний [18].

Самостоятельная работа представляет собой индивидуальную или групповую образовательную деятельность, выполняемую без прямого руководства преподавателя в специально выделенное для этого время; работу, которую студенты выполняют самостоятельно при методическом обеспечении отдельного задания программы учебной дисциплины в целом. Также сюда входит выполнение практических заданий, проектов, исследовательских работ. Это предоставляет обучающимся возможность применять полученные знания на практике, развивать аналитическое мышление и умение решать проблемы.

Анализ литературных источников разного времени позволяет прийти к выводу, что нет единого мнения по отношению к «самостоятельной работе», так как исследователи П.И. Пидкасистый, А.Г. Ковалев, А.Ф. Соловьев, Г.П. Герасимов, В.А. Щепев, В.К. Буряк рассматривают разные стороны самостоятельной работы. А.Г. Ковалев полагает, что самостоятельная работа — это метод обучения студентов; в работах А.Ф. Соловьева, Г.П. Герасимова самостоятельная работа — это прием учения; В.А. Щепев называет самостоятельную работу формой организации познавательной деятельности студентов [19].

СРС рассматривается нами и как форма организации обучения (внеаудиторная работа студентов), и как метод обучения (использование самостоятельной работы на аудиторных занятиях), и как средство обучения (система заданий для аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы).

Ни менее важно взаимодействие преподавателя и студента в учебном процессе. Мы считаем, что коллективная деятельность студентов не исключает индивидуального подхода преподавателя к ним, а также не исключает возможность выяснения индивидуальных склонностей студентов к тому или иному предмету или отдельным его аспектам. Здесь важны не только качественные показатели знаний теории в той или иной сфере, но и выдержка, стрессоустойчивость и умения «выдать» актуальную информацию в предложенной ситуации.

Анализируя определения СРС, данные авторами, мы считаем, что самостоятельная работа должна определяться с учетом нескольких сторон: организации, психофизиологических механизмов, с помощью которых она осуществляется, и специфики учебного процесса взаимодействия преподавателя и студента.

На основе параметров сформированности умений самостоятельной работы мы провели констатирующий этап эксперимента, результаты которого показаны в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

Результаты сформированности умений самостоятельной работы (констатирующий этап)

Уровень	Умения самостоятельной работы							
	определять цель заданий		выбирать учебные действия		выбирать последовательность учебных действий		выполнять самоконтроль и самоанализ	
	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)
высокий	12,31	13,28	10,77	11,72	10,00	10,94	11,54	14,06
средний	61,54	59,38	60,00	57,81	59,23	57,03	58,46	56,25
низкий	26,15	27,34	29,23	30,47	30,77	32,03	30,00	29,69

Заметим, что экспериментальная и контрольная группы близки по уровням сформированности умений самостоятельной работы.

В процессе проведения исследования мы применяли технологию организации СРС (Рис. 1).

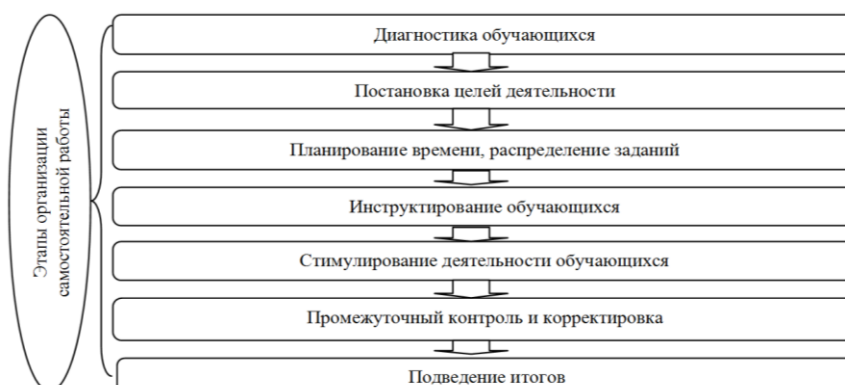


Рисунок 1. Технология организации СРС

В ходе проведения диагностики обучающихся и наблюдения за их действиями следует опираться на понятие «реальные учебные возможности студентов». Целесообразно отметить, что в связи с понижением концентрации внимания в студенческом возрасте возникает необходимость определения методических приемов, направленных на поддержание внимания в процессе усвоения учебного материала.

На этапе постановки целей деятельности заслуживает упоминания формирование положительного отношения к учебной дисциплине.

При планировании времени студентам предоставляется план самостоятельной работы. При распределении заданий следует руководствоваться принципом постепенного усложнения. Широкое внедрение в учебный процесс разнообразных форм самостоятельной работы открывает большие возможности для развития индивидуальных наклонностей студентов. Наряду с этим студент получает возможность объективно оценивать свои знания, отличать самостоятельность от необоснованной самоуверенности и убеждаться в своих ошибках на практике.

Нет никаких сомнений в том, что важную роль выполняет инструктирование обучающихся. Основная наша роль в этот момент состоит в регулировании процесса выполнения заданий, то есть в контроле времени и четкости инструкций к каждому заданию.

Очевидно, что при стимулировании деятельности обучающихся важно использовать как внешние, так и внутренние стимулы. Следовательно, вся самостоятельная работа, как с точки зрения организации, так и с точки зрения метода проведения, должна быть мотивирована. Поэтому, отвечая задаче мотивации обучения, самостоятельная работа должна иметь профессиональную направленность.

Проведение промежуточного контроля и корректировки связано с проверкой выполнения плана самостоятельной работы. При этом самостоятельная работа должна проходить на высоком интеллектуальном уровне, т.е. студент в своей деятельности должен проявить максимум активности и сознательности.

Как показал анализ, в настоящее время подведение итогов самостоятельной работы должно отличаться наглядностью с применением сводных таблиц. В связи с этим создаются благоприятные предпосылки для развития умственной самостоятельности студентов.

Независимо от вида и формы ее выполнения, самостоятельная работа должна способствовать развитию познавательных способностей обучающихся. Именно в этом мы видим не только сущность, но и важнейшие задачи СРС в процессе изучения учебных дисциплин.

При применении технологии организации СРС необходимо соблюдение принципов сознательности и активности, учета индивидуальных особенностей студентов, наглядности, доступности, связи теории с практикой, систематичности и последовательности, перспективности и преемственности.

Педагогический принцип представляет собой основные идеи, воплощение которых позволит максимально быстро и эффективно достичь педагогических целей.

Особое значение имеет принцип сознательности и активности. Принцип сознательности и активности в обучении можно сформулировать следующим образом: преподаватель должен дать обучающимся необходимый объем информации и замотивировать их к дальнейшему самостоятельному

изучению темы. Благодаря этому развивается самостоятельность обучающихся, они учатся работать с информацией, отбирать ее и обрабатывать [19].

Вторым анализируемым принципом является учет индивидуальных особенностей. Это обусловлено тем, что преподаватель должен подбирать материал и строить учебный процесс, учитывая индивидуальные особенности обучающихся. Согласно этому принципу важно предусмотреть изучение уровня актуального развития, воспитанности и социальной зрелости обучающихся. Если требования, которые предъявляет преподаватель к обучающимся, выше или ниже их возможностей, эффективность учебного процесса снижается.

Существует общее правило применения принципа наглядности: обучение должно быть наглядным настолько, насколько это необходимо, чтобы обучающиеся могли осознанно усвоить информацию, выработать умения и навыки с опорой на живые образы предметов, явлений и действий [19; 534].

Принцип доступности основывается на таком отборе учебных материалов, чтобы они соответствовали интеллектуальным возможностям обучающихся и были доступны для понимания. Перечислим основные факторы повышения доступности учебного материала: взаимосвязь нового материала с изученным ранее; необходимость вовлечения в новый учебный материал стандартных и нестандартных рассуждений, форм и мыслительных процессов; преподаватель должен знать интересы обучающихся, строить учебный материал с их учетом [20].

В основу принципа связи теории с практикой положена необходимость установления связи теоретических знаний с их практическим применением в жизни, за пределами учебного заведения. Обучающиеся должны понимать, как и где на практике им пригодятся полученные знания. Если обучение оторвано от практики, оно становится энциклопедическим: обучающиеся знают правило, но не знают, как и когда его применять; знают понятия, но не могут различить их. Практическая составляющая в обучении помогает углубить теоретические знания, сформировать навыки их использования и проверить, насколько усвоена информация.

Принцип систематичности и последовательности утверждает, что образование должно быть развернутым, а между дисциплинами должна существовать взаимосвязь. Учебники и учебные пособия должны содержать материал, изложенный последовательно и структурировано [20; 26]. Если материал подается непоследовательно, хаотично, у обучающихся не формируется четко выстроенная логическая цепочка.

Принцип перспективности и преемственности заключается в установлении связей между изучаемым материалом и последующими разделами; этот принцип предусматривает определение перспективы формирования знаний и умений. Он ориентирует на использование приобретенных ранее (опорных) знаний и навыков во время обучения на всех этапах образования, установление связи нового материала с предыдущим и подготовку к восприятию отдельных тем курса, а также на ориентацию обучающихся на перспективу обучения в следующих этапах образования. Преемственность в обучении реализуется через опору на усвоенный и изученный обучающимися материал. Преемственность и перспективность, как один из важных дидактических принципов, составляет основу непрерывного процесса обучения и формирования умений и навыков обучающихся. Их учет влияет на развитие личности, способствует повышению культуры обучающихся и выработке умений пользоваться средствами в различных сферах общения.

На контрольном этапе был проведен контрольный срез для определения сформированности умений самостоятельной работы у обучающихся, результаты которого приведены в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

Результаты сформированности умений самостоятельной работы (контрольный этап)

Уровень	Умения самостоятельной работы							
	определять цель заданий		выбирать учебные действия		выбирать последовательность учебных действий		выполнять самоконтроль и самоанализ	
	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)	ЭГ (%)	КГ (%)
высокий	57,69	19,53	56,93	17,97	56,15	16,41	59,23	18,75
средний	38,46	51,56	37,69	50,00	36,93	49,22	36,15	46,09
низкий	3,85	28,91	5,38	32,03	6,92	34,37	4,62	35,16

Анализ данных показал, что в среднем уровень сформированности умений самостоятельной работы в экспериментальной группе выше в 3,3 раза по сравнению с контрольной группой. В связи с этим в экспериментальной группе задачи эффективной организации СРС решены более полно.

Для определения эффективности сформированности умений самостоятельной работы через применение технологии организации СРС был вычислен коэффициент линейной корреляции по Пирсону. При помощи расчетов было выявлено, что значение корреляции $r = 0,87$. Данное значение является положительным и близко к единице, что демонстрирует достоверную связь между уровнем сформированности умений самостоятельной работы у обучающихся и применением технологии организации СРС.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- понятие «самостоятельная работа студентов» в разных ситуациях учебно-воспитательного процесса несет различную нагрузку. Так, например, когда речь идет о формировании самостоятельности, то она выступает как средство; в учебном процессе, как форма проявления самостоятельной работы, а также «самостоятельная работа» рассматривается как определенный метод обучения.
- СРС в системе учебного заведения, как и весь учебный процесс, определяется конкретными целями и содержанием обучения, особенностями приемов и методов обучения;
- технология организации СРС включает диагностику обучающихся; постановку целей деятельности; планирование времени и распределение заданий; инструктирование обучающихся, стимулирование их деятельности; промежуточный контроль и корректировку; подведение итогов;
- полученные результаты в экспериментальной группе в сравнении с контрольной группой доказывают эффективность применения технологии организации СРС в учебном процессе высшей школы.

Список литературы

- 1 Двадненко М.В. Самостоятельная работа как средство саморазвития и самореализации студентов / М.В. Двадненко, Н.М. Привалова, С.Д. Бурлака [Электронный ресурс] // Международный журнал экспериментального образования. — 2017. — № 4-2. — С. 172-173. — Режим доступа: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=11489>
- 2 Ефремова Н.А. Самостоятельная работа: организация, осуществление и контроль [Электронный ресурс] / Н.А. Ефремова, В.Ф. Рудковская // Современные проблемы науки и образования. — 2016. — № 4. — Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=24957>
- 3 Рослякова Е.М. Самостоятельная работа студентов как основной элемент познавательной деятельности обучающихся [Электронный ресурс] / Е.М. Рослякова // Международный журнал экспериментального образования. — 2016. — № 2-2. — С. 304–306. — Режим доступа: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=9579>
- 4 Аленина Т.Н. Самостоятельная работа студентов при обучении чтению текста по специальности [Электронный ресурс] / Т.Н. Аленина // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2015. — № 3-4. — С. 721-722. — Режим доступа: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6701>
- 5 Чалов В.Н. Самостоятельная работа в системе непрерывного образования [Электронный ресурс] / В.Н. Чалов // Международный журнал экспериментального образования. — 2014. — № 10. — С. 323–325. — Режим доступа: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=6114>
- 6 Amushigamo A.P. Teachers' and Students' Role in the Learner-Centered Classrooms: Experiences from Namibia / A.P. Amushigamo // Handbook of Research on Learner-Centered Pedagogy in Teacher Education and Professional Development. — 2017. — P. 14. DOI: 10.4018/978-1-5225-0892-2.ch008
- 7 Imants J. Practice-based research on the development of activating instruction and self-directed student learning: Dutch writing instruction / J. Imants, P-H. Van De Ven // Pedagogy Culture and Society. — 2011. — Vol. 43, No. 3. — P. 333–355. DOI:10.1080/00220272.2010.516073
- 8 Hewitt-Taylor J. Self-directed learning: Views of teachers and students / J. Hewitt-Taylor // Journal of Advanced Nursing. — 2001. — Vol. 36, No. 4. — P. 496–504. DOI:10.1046/j.1365-2648.2001.02001.x
- 9 Dynan L. The impact of learning structure on students' readiness for self-directed learning / L. Dynan, T. Cate, K. Rhee // Journal of Education for Business. — 2008. — Vol. 84, No. 2. — P. 96–100. DOI:10.3200/JOEB.84.2.96-100
- 10 Moore M.G. Flipped Classrooms, Study Centers Andragogy and Independent Learning / M.G. Moore // American Journal of Distance Education. — 2016. — Vol. 30, No. 2. — P. 65–67. DOI: 10.1080/08923647.2016.1168637
- 11 Deepwell F. On campus, but out of class: an investigation into students' experiences of learning technologies in their self-directed study / F. Deepwell, S. Malik // Research in Learning Technology. — 2008. — Vol. 16, No. 1. — P. 5–14. DOI: 10.1080/09687760701850166
- 12 Hale A. When the Personal Enables the Independent: Taking the Library to the Students / A. Hale, J. Reading // Australian Academic & Research Libraries. — 2016. — Vol. 47, No. 1. — P. 3–17. DOI:10.1080/00048623.2016.1144302

- 13 Kim Y.K. Cognitive Skills Development Among International Students at Research Universities in the United States / Y.K. Kim, D. Edens, M.F. Iorio, Ch.J. Curtis, E. Romero // Journal of International Students. — 2015. — Vol. 5, No. 4. — P. 526–540. DOI:10.32674/jis.v5i4.413
- 14 Wendt M. Learning dilemmas in undergraduate student independent essays / M. Wendt, C. Åse // Studies in Higher Education. — 2015. — Vol. 40, No. 5. — P. 838–851. DOI:10.1080/03075079.2013.842967
- 15 Менчинская Н.А. Психологические вопросы развивающего обучения и новые программы / Н.А. Менчинская // Вопросы психологии. — 1985. — № 6. — С. 22.
- 16 Пидкасистый П.И. Навыки самообразования — важная цель обучения / П.И. Пидкасистый // Вестник высшей школы. — 1984. — № 4. — С. 30–34.
- 17 Зимняя И.А. Педагогическая психология / И.А. Зимняя. — М.: Логос, 2001. — 384 с.
- 18 Нильсон О.А. Теория и практика самостоятельной работы студентов / О.А. Нильсон. — Таллин: Изд-во Валгус, 1980. — 280 с.
- 19 Самыгин С.И. Психология и педагогика / С.И. Самыгин, С.Д. Столяренко. — М.: КНОРУС, 2016. — 474 с.
- 20 Борытко Н.М. Педагогика / Н.М. Борытко, И.А. Соловцова, А.М. Байбаков. — М.: Изд. центр «Академия», 2009. — 496 с.

Ж.Е. Сарсекеева

Студенттердің өзіндік жұмысын ұйымдастыру технологиясы

Мақалада студенттердің өзіндік жұмысы (СӨЖ) бірнеше аспектілерді ескере отырып, анықталуы керек екендігі атап өтілген: ұйымдастырылу, оны жүзеге асыруға көмектесетін психофизиологиялық механизмдер және оқу процесінің спецификасындағы оқытушы мен студенттің өзара қатынасы. Педагогикалық процестің органикалық бөлігі, білімді шығармашылық игерудің және меңгерудің маңызды құралы бола отырып, СӨЖ болашақ бакалаврлардың кәсіби дайындығын жетілдіру құралы ретінде қызмет етеді және олардың кәсіби танымдық тәуелсіздігінің дамуына үлкен әсер етеді. Жоғары оқу орындарының оқу процесінде СӨЖ ұйымдастыру технологиясын қолдану шешімдердің бірі. Бұл технология өз бетінше жұмыс істеу дағдыларын дамытуға арналған. Мақалада ғылыми пікірталастар негізінде «өзіндік жұмыс» ұғымын талдау ұсынылған. Әдеби дереккөздерді талдау «өзіндік жұмысқа» қатысты бірыңғай пікір жоқ деген қорытындыға келуге мүмкіндік береді, өйткені зерттеушілер өзіндік жұмыстың әртүрлі жақтарын қарастырады Студенттердің өзіндік жұмысы оны ұйымдастыруға байланысын шешуге қатысты мәселелердің жиынтығында күрделі және көп қырлы мәселелердің бірі. Өзіндік жұмыста белсенділік қағидаттарын сақтау, студенттердің жеке ерекшеліктерін, көрнектілікті, жүйелілікті және бірізділікті, перспективалылық пен сабақтастықты ескеру қажет. Зерттеу теориялық және эмпирикалық әдістер кешенін қамтыды. СӨЖ ұйымдастыру технологиясын қолдану арқылы өзіндік жұмыс дағдыларын қалыптастырудың тиімділігін көрсеткен тәжірибелік жұмыстың нәтижелері ұсынылған.

Кілт сөздер: студенттердің өзіндік жұмысы, технология, өз бетінше жұмыс істеу дағдысы, қалыптастыру деңгейлері, өзін-өзі тәрбиелеу, өзін-өзі бақылау, өзін-өзі талдау.

Zh.Ye. Sarsekeyeva

Technology of organization of independent work of students

The article emphasizes that students' independent work should be determined by considering several aspects: the organization, the psychophysiological mechanisms by which it is carried out, and the specifics of the educational process of teacher-student interaction. Being an organic part of the pedagogical process, an important means of creatively acquiring and mastering knowledge, SIW serves as a means of improving the professional training of future bachelors and has a great impact on the development of their professional cognitive independence. One solution is to apply the technology of organizing SIW in the educational process of higher education. This technology is designed to develop independent work skills. The article presents an analysis of the concept of "independent work" based on scientific discussions. An analysis of literary sources allows us to conclude that there is no consensus on "independent work", as researchers consider different aspects of independent work. The independent work of students, together with the issues related to its solution, the organization of its implementation is one of the most complex and multifaceted problems. In independent work, it is necessary to observe the principles of activity, considering the individual characteristics of students, clarity, systematicity and consistency, prospect and continuity. The research included a set of theoretical and empirical methods. The results of experimental work are presented, which indicate the effectiveness of the formation of independent work skills through the use of SIW organization technology.

Keywords: students' independent work, technology, skills of independent work, levels of formation, self-education, self-control, self-analysis.

References

- 1 Dvadenko, M.V., Privalova, N.M., & Burlaka, S.D. (2017). Samostoiatelnaia rabota kak sredstvo samorazvitiia i samorealizatsii studentov [Independent work as a means of self-development and self-realization of students]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniia — International Journal of Experimental Education*, 4-2, 172-173. Retrieved from <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=11489> [in Russian].
- 2 Efremova, N.A., & Rudkovskaya, V.F. (2016). Samostoiatelnaia rabota, organizatsiia, osushchestvlenie i control [Independent work: organization, implementation and control]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia — Modern Problems of Science and Education*, 4. Retrieved from <http://science-education.ru/ru/article/view?id=24957> [in Russian].
- 3 Roslyakova, E.M. (2016). Samostoiatelnaia rabota studentov kak osnovnoi element poznavatelnoi deiatelnoi obuchaiushchisnia [Independent work of students as the main element of cognitive activity of students]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniia — International Journal of Experimental Education*, 2-2, 304-306. Retrieved from <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=9579> [in Russian].
- 4 Alenina, T.N. (2015). Samostoiatelnaia rabota studentov pri obuchenii chteniiu teksta po spetsialnosti [Independent work of students in teaching how to read a text in their specialty]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnyh i fundamentalnyh issledovaniy — International Journal of Applied and Fundamental Research*, 3-4, 721-722. Retrieved from <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=6701> [in Russian].
- 5 Chalov, V.N. (2014). Samostoiatelnaia rabota v sisteme nepreryvnogo obrazovaniia [Independent work in the system of continuing education]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniia — International Journal of Experimental Education*, 10, 323-325. Retrieved from <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=6114> [in Russian].
- 6 Amushigamo, A.P. (2017). Teachers' and Students' Role in the Learner-Centered Classrooms: Experiences from Namibia. *Handbook of Research on Learner-Centered Pedagogy in Teacher Education and Professional Development*, 14. DOI: 10.4018/978-1-5225-0892-2.ch008
- 7 Imants, J., & Van De Ven, P-H. (2011). Practice-based research on the development of activating instruction and self-directed student learning: Dutch writing instruction. *Pedagogy Culture and Society*, 43(3), 333-355. DOI:10.1080/00220272.2010.516073
- 8 Hewitt-Taylor, J. (2001). Self-directed learning: Views of teachers and students. *Journal of Advanced Nursing*, 36(4), 496-504. DOI:10.1046/j.1365-2648.2001.02001.x
- 9 Dynan, L., Cate, T., & Rhee, K. (2008). The impact of learning structure on students' readiness for self-directed learning. *Journal of Education for Business*, 84(2), 96-100. DOI:10.3200/JOEB.84.2.96-100
- 10 Moore, M.G. (2016). Flipped Classrooms, Study Centers Andragogy and Independent Learning. *American Journal of Distance Education*, 30(2), 65-67. DOI: 10.1080/08923647.2016.1168637
- 11 Deepwell, F., & Malik, S. (2008). On campus, but out of class: an investigation into students' experiences of learning technologies in their self-directed study. *Research in Learning Technology*, 16(1), 5-14. DOI: 10.1080/09687760701850166
- 12 Hale, A., & Reading, J. (2016). When the Personal Enables the Independent: Taking the Library to the Students. *Australian Academic & Research Libraries*, 47(1), 3-17. DOI:10.1080/00048623.2016.1144302
- 13 Kim, Y.K., Edens, D., Iorio, M.F., Curtis, Ch.J., & Romero, E. (2015). Cognitive Skills Development Among International Students at Research Universities in the United States. *Journal of International Students*, 5(4), 526-540. DOI:10.32674/jis.v5i4.413
- 14 Wendt, M., & Åse, C. (2015). Learning dilemmas in undergraduate student independent essays. *Studies in Higher Education*, 40(5), 838-851. DOI:10.1080/03075079.2013.842967
- 15 Menchinskaya, N.A. (1985). Psihologicheskie voprosy razvivaiushchego obucheniia i novye programmy [Psychological issues of developmental learning and new programs]. *Voprosy psikhologii — Issues in Psychology*, 6, 22 [in Russian].
- 16 Pidkasiitii, P.I. (1984). Navyki samoobrazovaniia — vazhnaia tsel obucheniia [Self-education skills are an important learning goal]. *Vestnik visshoi shkoly — Bulletin of the Higher School*, 4, 30-34 [in Russian].
- 17 Zimnyaya, I.A. (2001). *Pedagogicheskaia psikhologiia* [Educational psychology]. Moscow: Logos [in Russian].
- 18 Nilson, O.A. (1980). *Teoriia i praktika samostoiatelnoi raboty studentov* [Theory and practice of students' independent work]. Tallin: Izd-vo Valgus [in Russian].
- 19 Samigin, S.I., & Stolyarenko, S.D. (2016). *Psikhologiia i pedagogika* [Psychology and pedagogy]. Moscow: KNORUS [in Russian].
- 20 Boritko, N.M., Solovcova, I.A., & Baibakov, A.M. (2009). *Pedagogika* [Pedagogy]. Moscow: Izdatelskii tsentr «Akademiia» [in Russian].

Information about the author

Sarsekeyeva, Zh.Ye. — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Buketov Karaganda National Research University, Karaganda, Kazakhstan; e-mail: sarsekeyeva.04@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9858-9014